



Martindale-Hubbell® Connected
The Premier Global Network for legal professionals

GLOBAL Partner
ip attorneys.com

VISITE NUESTRO
SITIO WEB:
estudiovillano.com

Teléfonos / Fax:
 (+ 54 11) 4312 7501
 (+ 54 11) 4313 3919
Fax Directo:
 (+ 54 11) 4312 8270

25 de Mayo 578
Piso 4°
C1002ABL
Ciudad de Buenos Aires
República Argentina

www.estudiovillano.com

A book by
 Dr. Julio César Villano **“Environmental Law in Argentina”** published in July
 2012 by **Wolters Kluwer Law & Business International**
 more information [HERE](#)

NEWSLETTER EMPRESARIAL

ABRIL 2013 – APRIL 2013

I.- JURISPRUDENCIA

1. **GOOGLE.**
Responsabilidad civil.
Procedencia.
2. **MARCA DE HECHO.**
Necesidad de prueba de
su *uso intensivo y cliente-*
la.

II.-

**International IP Law
Section in English**

I. 1. GOOGLE.

1. **WIPO survey reveals
concern about costs of**

technology dispute pro-
ceedings.

I.- JURISPRUDENCIA

I. 1. GOOGLE. Responsabilidad civil. Procedencia.

En “*B. E. C. c/ Google Inc. y Otros s/ Daños y perjuicios*” la Sala H de la CNCiv resolvió, el 05.12.12, que los buscadores no deben responder en forma automática por las conductas ilícitas de terceros, teniendo en cuenta que en internet circulan

millones de noticias, lo que torna extremadamente dificultoso el control previo de todo lo que se difunde. Ello implicaría obligar a las empresas a monitorear constantemente los miles de perfiles o comentarios que se suben cada minuto. Agregando que **para que se configure la responsabilidad deben darse algunas circunstancias**, además de la existencia de una noticia difamatoria o injuriosa. Y que la responsabilidad civil de los buscadores de Internet sólo puede hacerse efectiva con posterioridad al reclamo del afectado **solicitando el bloqueo del contenido** que considera agravante y disponible en la red, ya que sólo en ese momento, se configuraría una falta propia susceptible de ser apre-

No constituye asesoramiento legal. Nota a la versión electrónica: conforme el Art. 16 de la Ley 25326 dejamos constancia de su derecho a ser eliminado del listado utilizado para enviar el presente. Para ello puede Ud. enviar un e-mail indicando como Asunto “REMOVED”, o solicitarlo al Estudio telefónicamente o por fax. Gracias. This Newsletter is not intended for legal advice. Should you wish not to receive the next version please send us a fax or an e-mail and state “REMOVE” in the reference, and will act accordingly. Thank you.



Martindale-Hubbell® Connected
The Premier Global Network for legal professionals



VISITE NUESTRO
SITIO WEB:
estudiovillano.com

Teléfonos / Fax:
(+ 54 11) 4312 7501
(+ 54 11) 4313 3919
Fax Directo:
(+ 54 11) 4312 8270

25 de Mayo 578
Piso 4°
C1002ABL
Ciudad de Buenos Aires
República Argentina

www.estudiovillano.com

A book by
Dr. Julio César Villano **“Environmental Law in Argentina”** published in July
2012 by **Wolters Kluwer Law & Business International**
more information [HERE](#)

NEWSLETTER EMPRESARIAL

ABRIL 2013 – APRIL 2013

ciada en los términos de los arts. **512, 902, 1109 del Código Civil**. Concluyó la Sala que **la responsabilidad no debe ser automática** por el mero hecho de la difusión, pero sí puede configurarse si la búsqueda sigue siendo posible a pesar de haber tomado conocimiento de la eventual ilicitud de la información que se difunde. Sostuvo que en este caso no se trata de críticas personales o profesionales al actor, de comentarios más o menos desfavorables, sino **de la inclusión injustificada de su nombre e imagen en un sitio que aparentemente le pertenece pero que fue creado por alguien falseando la verdad**. Un tercero se hizo pasar por el actor para crear el blog; lo que escapa al ámbito de la libertad de ex-

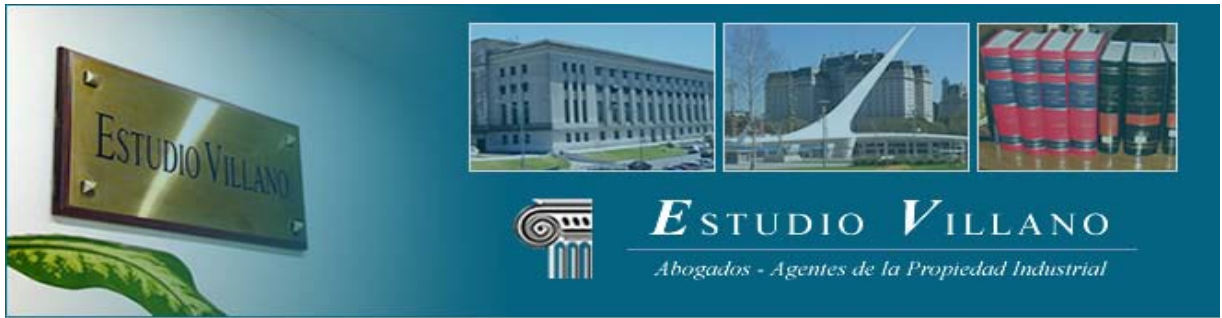
presión. Puede configurarse la responsabilidad civil del buscador por el contenido incorporado por un tercero, si toma efectivo conocimiento, lo que se concretaría una vez requerida la quita por el eventual afectado, y esta no se lleva a cabo. En el caso de autos, entiendo que **haber demorado dos meses para quitar al actor del blog** creado falsamente con su nombre, y con la finalidad de ponerlo en ridículo, no fue una actividad diligente. Se consideró que la demandada **excedió el plazo razonable**, máxime teniendo en cuenta que no era necesario evaluar el contenido sino constatar que se usaba el nombre del actor sin su permiso. A su vez, esa demora le causó un daño al actor, ya que es evidente que se

lo ridiculiza, al hacerlo apareciendo dando consejos impropios de su actividad. Propongo entonces que se confirme lo resuelto al respecto. Fuente:
www.eldial.com.ar

I. 2. MARCA DE HECHO.
Necesidad de prueba de su uso intensivo y clientela.

En “V. N. D. y Otro c/ América TV y Otros s/ Medidas cautelares” la Sala I de la CNCiv y ComFed resolvió, el 29.11.12, que el art. 50 del ADPIC tiende a otorgar protección a los titulares de derechos de propiedad intelectual reconociendo a las autoridades judiciales facultades para ordenar la adopción de

No constituye asesoramiento legal. Nota a la versión electrónica: conforme el Art. 16 de la Ley 25326 dejamos constancia de su derecho a ser eliminado del listado utilizado para enviar el presente. Para ello puede Ud. enviar un e-mail indicando como Asunto “REMOVED”, o solicitarlo al Estudio telefónicamente o por fax. Gracias. This Newsletter is not intended for legal advice. Should you wish not to receive the next version please send us a fax or an e-mail and state “REMOVE” in the reference, and will act accordingly. Thank you.



Martindale-Hubbell® Connected
The Premier Global Network for legal professionals

GLOBAL Partner
ip attorneys.com

VISITE NUESTRO
SITIO WEB:
estudiovillano.com

Teléfonos / Fax:
 (+ 54 11) 4312 7501
 (+ 54 11) 4313 3919
Fax Directo:
 (+ 54 11) 4312 8270

25 de Mayo 578
Piso 4°
C1002ABL
Ciudad de Buenos Aires
República Argentina

www.estudiovillano.com

A book by
 Dr. Julio César Villano **“Environmental Law in Argentina”** published in July
 2012 by **Wolters Kluwer Law & Business International**
 more information [HERE](#)

NEWSLETTER EMPRESARIAL

ABRIL 2013 – APRIL 2013

medidas provisionales rápidas y eficaces destinadas a evitar que se produzca la infracción de los derechos tutelados *incluso sin haber oído a la otra parte*, en particular cuando *haya probabilidad de que cualquier retraso cause daño irreparable a su titular*. Si bien el requisito de la verosimilitud no es, en principio, ajeno a las medidas específicas del derecho industrial no hay que perder de vista, a la hora de verificar su concurrencia, que la medida del art. 50 del ADPIC permitiría en el caso obtener anticipadamente el cese de la explotación o uso, **sin dar al demandado la oportunidad de decidir si continúa o no en ese uso como ocurre en el incidente de explotación previsto por el art. 35 de la ley**

22.362 *siempre que el peticionario presente las pruebas* de las cuales razonablemente disponga, con el fin de establecer con un grado suficiente de certidumbre que es el titular del derecho y que tal derecho es objeto o va ser objeto inminente de infracción. En este caso *los recurrentes no han aportado ningún elemento de convicción relativo al uso por su parte del signo solicitado*, que los haga merecedores de la excepcional tutela que la jurisprudencia del fuero ha reconocido a los signos que, cumpliendo cabalmente su función como marca, aún no hayan alcanzado el carácter de marcas registradas y **ello resultó decisivo para resolver la cuestión**. Agregó la Sala que en situaciones excepcionales, las

“marcas de hecho”, intensamente explotadas y que a su amparo han formado una clientela, pueden merecer alguna tutela jurisdiccional. Lo contrario, importaría sumir al titular de una marca de las características aludidas en un estado de desprotección frente al ilegítimo uso de la misma marca por un tercero, para aprovechar el prestigio ajeno o desviar la clientela.
 Fuente: www.eldial.com.ar

II.-
International IP Law
Section in English

No constituye asesoramiento legal. Nota a la versión electrónica: conforme el Art. 16 de la Ley 25326 dejamos constancia de su derecho a ser eliminado del listado utilizado para enviar el presente. Para ello puede Ud. enviar un e-mail indicando como Asunto “REMOVED”, o solicitarlo al Estudio telefónicamente o por fax. Gracias. This Newsletter is not intended for legal advice. Should you wish not to receive the next version please send us a fax or an e-mail and state “REMOVE” in the reference, and will act accordingly. Thank you.



Martindale-Hubbell® Connected
The Premier Global Network for legal professionals

GLOBAL Partner
ip attorneys.com

VISITE NUESTRO
SITIO WEB:
estudiovillano.com

Teléfonos / Fax:
 (+ 54 11) 4312 7501
 (+ 54 11) 4313 3919
Fax Directo:
 (+ 54 11) 4312 8270

25 de Mayo 578
Piso 4°
C1002ABL
Ciudad de Buenos Aires
República Argentina

www.estudiovillano.com

A book by
 Dr. Julio César Villano **“Environmental Law in Argentina”** published in July
 2012 by **Wolters Kluwer Law & Business International**
 more information [HERE](#)

NEWSLETTER EMPRESARIAL

ABRIL 2013 – APRIL 2013

II. 1. WIPO Survey reveals concern about costs of technology dispute proceedings.



An International Survey on Dispute Resolution in Technology Transactions conducted by the [WIPO Arbitration and Mediation Center](#) reveals that less than 2% of technology agreements lead to formal dispute proceedings, but that these proceedings are generally costly

and time-consuming. Francis Gurry briefs journalists on tech disputes survey and 2012 domain name cases (Photo: WIPO/Berrod). The [survey report](#) presents the practices and motivation of almost 400 survey respondents from over 60 countries, and assesses the current use and comparative merits of Alternative Dispute Resolution (ADR) methods for resolving technology-related disputes. The survey report also offers observations on dispute resolution best practices based on analysis of the data compiled and interviews conducted with the survey. “The survey confirms that parties to technology-related agreements are worried about the high costs and lengthy timelines of disputes, especially in

an international context,” said WIPO Director General Francis Gurry. “While court litigation remains the default path, survey responses indicate that ADR offers attractive options in terms of cost and time, as well as enforceability, quality of outcome, and confidentiality,” he said. The [survey](#) conducted by the WIPO Center captured a global assessment of technology disputes and ADR, in particular mediation and arbitration, by comparison to court litigation. The survey respondents are based in Europe, North America, Asia, South America, Oceania, the Caribbean and Central America, and Africa (in order of number of responses received), working for law firms, corporations, research organizations and

No constituye asesoramiento legal. Nota a la versión electrónica: conforme el Art. 16 de la Ley 25326 dejamos constancia de su derecho a ser eliminado del listado utilizado para enviar el presente. Para ello puede Ud. enviar un e-mail indicando como Asunto “REMOVED”, o solicitarlo al Estudio telefónicamente o por fax. Gracias. This Newsletter is not intended for legal advice. Should you wish not to receive the next version please send us a fax or an e-mail and state “REMOVE” in the reference, and will act accordingly. Thank you.



Martindale-Hubbell® Connected
The Premier Global Network for legal professionals

GLOBAL Partner
ip attorneys.com

VISITE NUESTRO
SITIO WEB:
estudiovillano.com

Teléfonos / Fax:
(+ 54 11) 4312 7501
(+ 54 11) 4313 3919
Fax Directo:
(+ 54 11) 4312 8270

25 de Mayo 578
Piso 4°
C1002ABL
Ciudad de Buenos Aires
República Argentina


www.estudiovillano.com


A book by
Dr. Julio César Villano **“Environmental Law in Argentina”** published in July
2012 by **Wolters Kluwer Law & Business International**
more information [HERE](#)

NEWSLETTER EMPRESARIAL

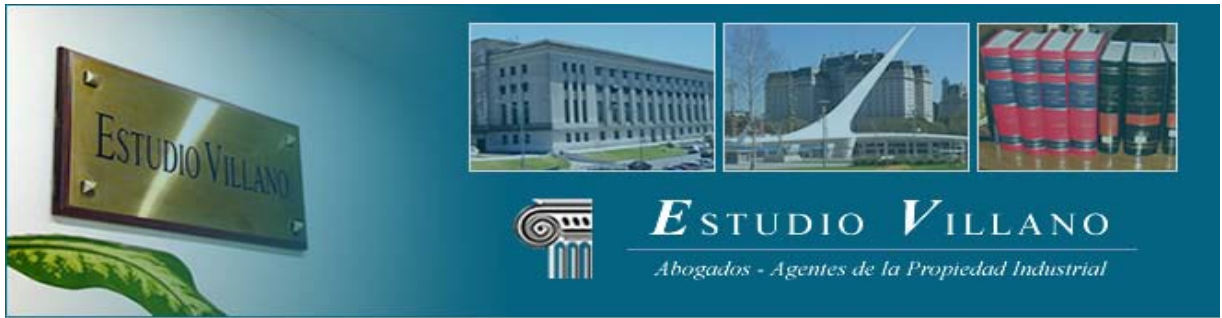
ABRIL 2013 – APRIL 2013

universities, and government bodies, or self-employed. Respondents indicated that they spent more time and incurred significantly higher costs in court litigation than in arbitration and mediation. Court litigation in home jurisdictions took on average approximately 3 years and court litigation in another jurisdiction took on average 3.5 years. The legal costs of court litigation in home jurisdictions amounted on average to USD 475,000, and the legal costs of foreign court litigation to slightly over USD 850,000. On the other hand, mediation took on average 8 months, and 91% of respondents stated that costs of mediation typically did not exceed USD 100,000. Arbitration took on

average slightly more than 1 year and cost on average just over USD 400,000. The survey report highlights the frequent cross-border aspect to technology transactions today. More than 90% of respondents concluded agreements with parties from other jurisdictions, with more than a quarter indicating that some 60% of their agreements involved parties from other jurisdictions. In the area of patents, 80% of respondents concluded agreements involving parties from other jurisdictions concerning technology patented in at least two countries. (Annex 1 ) Of the 2% of technology agreements that gave rise to formal dispute proceedings, disputes most often arose in relation to licenses (25% of

respondents), followed by research and development agreements (18%), non-disclosure agreements (16%), settlement agreements (15%), assignments (13%), and merger and acquisition agreements (13%). (Annex 2 ) For contractual as well as non-contractual disputes, patent issues arose nearly twice as often as copyright or know-how issues. As their number one priority when negotiating a dispute process, respondents identified costs, followed, in close connection, by time. Enforceability ranked as a further consideration among users of court litigation and arbitration clauses. Factors following at some distance included quality of outcome, neutral forum, confidentiality and desire for a

No constituye asesoramiento legal. Nota a la versión electrónica: conforme el Art. 16 de la Ley 25326 dejamos constancia de su derecho a ser eliminado del listado utilizado para enviar el presente. Para ello puede Ud. enviar un e-mail indicando como Asunto “REMOVED”, o solicitarlo al Estudio telefónicamente o por fax. Gracias. This Newsletter is not intended for legal advice. Should you wish not to receive the next version please send us a fax or an e-mail and state “REMOVE” in the reference, and will act accordingly. Thank you.



Martindale-Hubbell® Connected
The Premier Global Network for legal professionals

GLOBAL Partner
ip attorneys.com

VISITE NUESTRO
SITIO WEB:
estudiovillano.com

Teléfonos / Fax:
(+ 54 11) 4312 7501
(+ 54 11) 4313 3919
Fax Directo:
(+ 54 11) 4312 8270



25 de Mayo 578
Piso 4°
C1002ABL
Ciudad de Buenos Aires
República Argentina

www.estudiovillano.com

A book by
Dr. Julio César Villano **“Environmental Law in Argentina”** published in July
2012 by **Wolters Kluwer Law & Business International**
more information [HERE](#)

NEWSLETTER EMPRESARIAL

ABRIL 2013 – APRIL 2013

business solution. (Annex 3 )
) . Survey responses show the most common mechanism used to resolve disputes to be court litigation in respondents’ home jurisdiction, followed by court litigation in a foreign jurisdiction, and then by the ADR mechanisms of arbitration, mediation, expedited arbitration, and expert determination. Responses also show a divergence between the indicated top priorities of cost and time on the one hand and the means employed to resolve disputes on the other hand, where respondents typically spent more time and incurred significantly higher costs in court litigation than in arbitration and mediation. (Annex 4 ) The survey report also translates the responses into a

number of observations that may assist parties’ adoption of informed dispute resolution policies. Source: WIPO press-room.http://www.wipo.int/pressroom/en/articles/2013/article_0007.html.

Todos los derechos reservados, salvo indicación en contrario

All rights reserved, unless otherwise expressed

E studio Villano

© 2013

No constituye asesoramiento legal. Nota a la versión electrónica: conforme el Art. 16 de la Ley 25326 dejamos constancia de su derecho a ser eliminado del listado utilizado para enviar el presente. Para ello puede Ud. enviar un e-mail indicando como Asunto “REMOVER”, o solicitarlo al Estudio telefónicamente o por fax. Gracias. This Newsletter is not intended for legal advice. Should you wish not to receive the next version please send us a fax or an e-mail and state “REMOVE” in the reference, and will act accordingly. Thank you.