

**Martindale-Hubbell® Connected**  
The Premier Global Network for legal professionals



VISITE NUESTRO  
SITIO WEB:  
[estudiovillano.com](http://estudiovillano.com)

**Teléfonos / Fax:**  
**(+ 54 11) 4312 7501**  
**(+ 54 11) 4313 3919**  
**Fax Directo:**  
**(+ 54 11) 4312 8270**

**25 de Mayo 578**  
**Piso 4°**  
**C1002ABL**  
**Ciudad de Buenos Aires**  
**República Argentina**

[www.estudiovillano.com](http://www.estudiovillano.com)

## **NEWSLETTER EMPRESARIAL**

### **MAYO 2010**

#### **I.- JURISPRUDENCIA**

1. **INTERNATIONAL COURT OF JUSTICE. Case concerning pulp mills on the River Uruguay.**
2. **PROPIEDAD INTELECTUAL. Música “por bafle”. Cobro.**
3. **MARCAS. Invocación de buena fe. Prueba.**
4. **INTERNET. Difusión de imágenes sexuales. Medida cautelar.**
5. **INTERNET. Nombres de dominio. Tribunal Arbitral de la OMPI.**
6. **MARCAS y DESIGNACIONES COMERCIALES. Cese de confundibilidad.**

#### **II.- DOCTRINA**

1. **INTERNET. Nombres de dominio en argentina. Nueva resolución.**

#### **I.- JURISPRUDENCIA**

**INTERNATIONAL COURT OF JUSTICE. Case concerning pulp mills on the River Uruguay.**

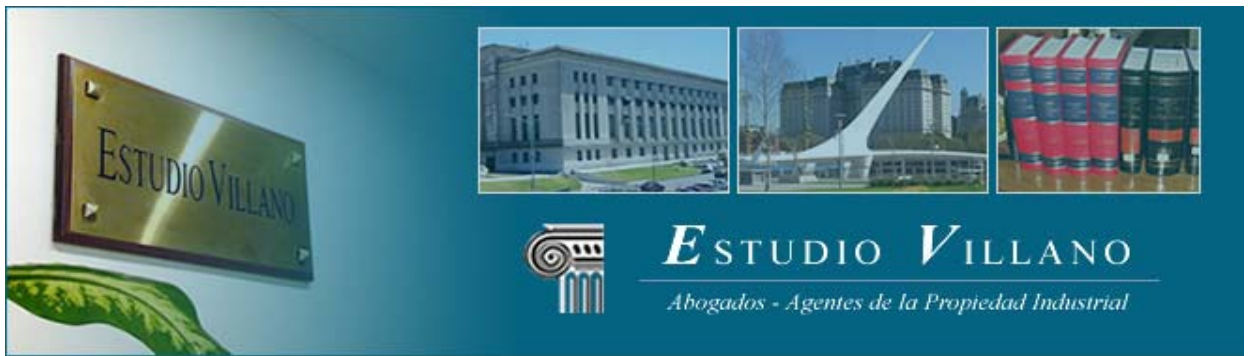
La Corte resuelve que Uruguay ha incumplido sus obligaciones procesales establecidas en los Artículos 7 a 12 del Estatuto del Río Uruguay de 1975 de cooperar con Argentina y con la Comisión Administradora del

*No constituye asesoramiento legal.*

*Nota a la versión electrónica: conforme art. 16 de la Ley 25326 dejamos constancia de su derecho a ser eliminado del banco de datos utilizado para enviar el presente. Para ello puede Ud. enviar un correo electrónico indicando como Asunto “REMOVER”, o solicitarlo al Estudio telefónicamente o por fax.*

Río Uruguay (C.A.R.U.) durante el desarrollo de los proyectos para las pasteras CMB (ENCE) y Orion (Botnia), asimismo declara que Uruguay no ha incumplido sus obligaciones sustantivas de protección del medio ambiente establecidas en los Artículos 35, 36 y 41 del Estatuto del Río Uruguay de 1975, al haber autorizado la construcción y encargo de la planta de celulosa Orion (Botnia). Por último la Corte rechaza, unánimemente, toda otra petición de las partes. Fuente: [www.eldial.com.ar](http://www.eldial.com.ar)

**PROPIEDAD INTELECTUAL. Música “por bafle”. Cobro.**



Martindale-Hubbell® Connected  
The Premier Global Network for legal professionals



VISITE NUESTRO  
SITIO WEB:  
[estudiovillano.com](http://estudiovillano.com)

**Teléfonos / Fax:**  
**(+ 54 11) 4312 7501**  
**(+ 54 11) 4313 3919**  
**Fax Directo:**  
**(+ 54 11) 4312 8270**

**25 de Mayo 578**  
**Piso 4°**  
**C1002ABL**  
**Ciudad de Buenos Aires**  
**República Argentina**

[www.estudiovillano.com](http://www.estudiovillano.com)

## **NEWSLETTER EMPRESARIAL**

### **MAYO 2010**

En “*AADI CAPIF c De Martino s Cobro*” la Sala II de la CApel de Azul resolvió, el 29.12.09, que la ley 11.723 determina que “los discos fonográficos y otros soportes de fonogramas no podrán ser comunicados al público, ni transmitidos o retransmitidos por radio y/o televisión, **sin autorización expresa de sus autores o sus derechohabientes...** Los productores de fonogramas o sus derechohabientes tienen el derecho de percibir una remuneración de cualquier persona que en forma ocasional o permanente, **obtenga un beneficio directo o indirecto con la utilización pública** de una reproducción del fonograma; tales como: Organismos de radiodifusión, televisión, o similares; bares; cinematógrafos; teatros; clubes sociales; centros recreativos; restaurantes; cabarets y en

general quien los comunique al público por cualquier medio directo o indirecto”. Recordó la Sala que “se entiende por representación o ejecución pública toda aquella que se efectúe en cualquier lugar que no sea un domicilio privado y aún dentro de éste, cuando la representación o ejecución sea proyectada o propalada al exterior”. **Concluyó haciendo lugar a la pretensión de la actora** al sostener que conforme lo tienen resuelto tanto la Corte Nacional como la bonaerense contrariamente a lo sostenido en el agravio, la demandada en cuanto **difusor indirecto y con prescindencia de su fin lucrativo**, está obligada a pagar los aranceles legales no resultando inconstitucional la doble imposición arancelaria, esto es la proveniente del difusor directo –la radio- y la del indirecto la demandada en

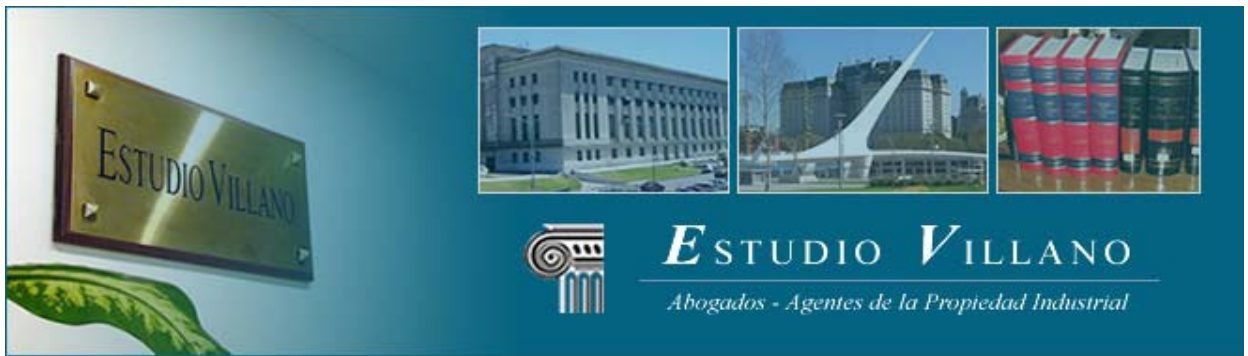
su local de Minishop Esso.  
Fuente: [www.eldial.com.ar](http://www.eldial.com.ar)

**MARCAS. Buena fe. Prueba.**

En “*Polo Ralph Lauren c Bastos s Daños y perjuicios*” la Sala III de la CNCivComFed resolvió, el 18.02.10, que para admitir este tipo de pretensiones, **no es necesario que la conducta cuyo cese se solicita persista al momento de la demanda, ni que se repita al tiempo de dictar el fallo**; basta que se haya verificado produciendo las consecuencias que la ley procura conjurar y que la acción no haya prescripto. Si no fuera así, **las interrupciones esporádicas de la explotación comercial indebida que decidiera el infractor a su solo arbitrio**

*No constituye asesoramiento legal.*

*Nota a la versión electrónica: conforme art. 16 de la Ley 25326 dejamos constancia de su derecho a ser eliminado del banco de datos utilizado para enviar el presente. Para ello puede Ud. enviar un correo electrónico indicando como Asunto “REMOVER”, o solicitarlo al Estudio telefónicamente o por fax.*



**Martindale-Hubbell® Connected**  
The Premier Global Network for legal professionals



VISITE NUESTRO  
SITIO WEB:  
[estudiovillano.com](http://estudiovillano.com)

**Teléfonos / Fax:**  
**(+ 54 11) 4312 7501**  
**(+ 54 11) 4313 3919**  
**Fax Directo:**  
**(+ 54 11) 4312 8270**

**25 de Mayo 578**  
**Piso 4°**  
**C1002ABL**  
**Ciudad de Buenos Aires**  
**República Argentina**

[www.estudiovillano.com](http://www.estudiovillano.com)

## ***NEWSLETTER EMPRESARIAL***

### **MAYO 2010**

**tornarían estéril cualquier defensa del titular.** Agregó que el derecho de que se trata no sólo tiene una dimensión positiva -que involucra las facultades de usar la marca aplicándola al producto o al servicio dentro del mercado, de publicitarla y de convenir cesiones o licencias a su respecto- sino también una dimensión negativa que se traduce en el *ius prohibendi*. En consonancia con este último aspecto, el propietario de la marca puede impedir que personas no autorizadas por él la usen o comercialicen, sin importar si obraron con buena fe (art. 16.1 del Acuerdo sobre los Aspectos de los Derechos de Propiedad Intelectual relacionados con el Comercio, aprobado como Anexo 1C por la ley 24.425; art. 31 de la ley 22.362). Está claro, por lo demás, que **el apelante no dejó**

**de vender productos sino hasta después del mandamiento de secuestro y embargo** de la mercadería, lo que lo sitúa en un plano bien distinto del que pretende. Tampoco la mera invocación de la buena fe es apta para rechazar la acción de daños y perjuicios, Fuente: [www.eldial.com.ar](http://www.eldial.com.ar)

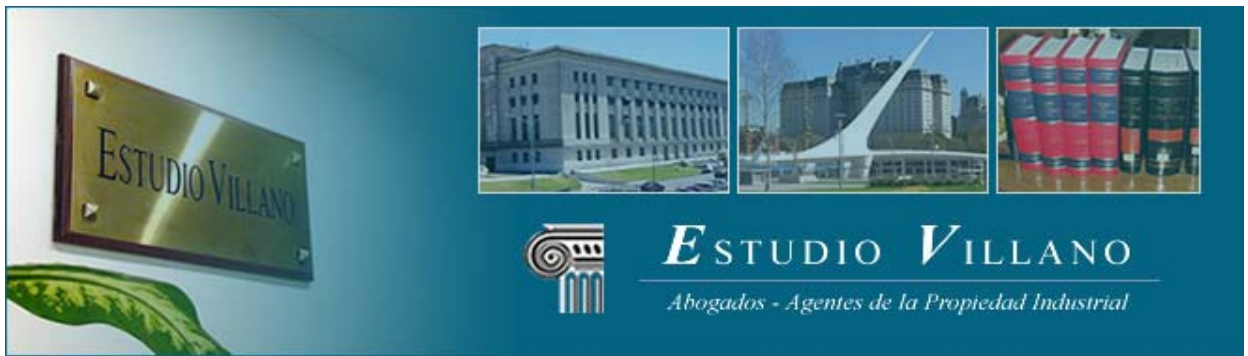
**INTERNET. Difusión de imágenes sexuales. Medida cautelar.**

En "*Iracet c Yahoo s Cautelar*." la Sala II de la CNCivComFed resolvió, el 11.12.09 que no se advierte que las imágenes reproducidas tengan contenido pornográfico o relacionado con acompañantes sexuales, sino que -prima facie- parecen estar relacionadas con la actividad

pública que la demandante invocó en el escrito inicial, donde dijo desempeñarse como modelo en publicidades y desfiles. Tal circunstancia se torna relevante al recordar la relevancia otorgada a ese aspecto al fundar el pedido de protección cautelar. Por cierto, lo expuesto precedentemente no implica ignorar que la actora le ha dado un encuadre diferente, soslayando la vinculación con los componentes sexuales ya mencionados. De allí que resulte dudoso que la solicitud formulada pueda ser calificada como una mera ampliación de la petición cautelar originaria, ya que liminarmente aparece como una solicitud con un contenido y alcance nuevos. Fuente: [www.eldial.com.ar](http://www.eldial.com.ar)

*No constituye asesoramiento legal.*

*Nota a la versión electrónica: conforme art. 16 de la Ley 25326 dejamos constancia de su derecho a ser eliminado del banco de datos utilizado para enviar el presente. Para ello puede Ud. enviar un correo electrónico indicando como Asunto "REMOVER", o solicitarlo al Estudio telefónicamente o por fax.*



Martindale-Hubbell® Connected  
The Premier Global Network for legal professionals



VISITE NUESTRO  
SITIO WEB:  
[estudiovillano.com](http://estudiovillano.com)

**Teléfonos / Fax:**  
**(+ 54 11) 4312 7501**  
**(+ 54 11) 4313 3919**  
**Fax Directo:**  
**(+ 54 11) 4312 8270**

**25 de Mayo 578**  
**Piso 4°**  
**C1002ABL**  
**Ciudad de Buenos Aires**  
**República Argentina**

[www.estudiovillano.com](http://www.estudiovillano.com)

## **NEWSLETTER EMPRESARIAL**

### **MAYO 2010**

#### **INTERNET. Nombres de dominio. Tribunal Arbitral de la OMPI.**

En “*Google c Caceres*” el Tribunal Arbitral de la OMPI resolvió, el 08.12.09 que el nombre de dominio en cuestión –googlemapsargentina.com- sea transferido a la actora **ante la falta de interés legítimo del demandado en el nombre de dominio en disputa**. Para así decir sostuvo “The consensus of previous decisions under the Policy is that a complainant establishes this element by making out a *prima facie* case against the Respondent. Here, the Complainant has made out such a case. As noted in paragraph 2.1 of the [Overview of WIPO Panel Views on Selected UDRP Questions](#),

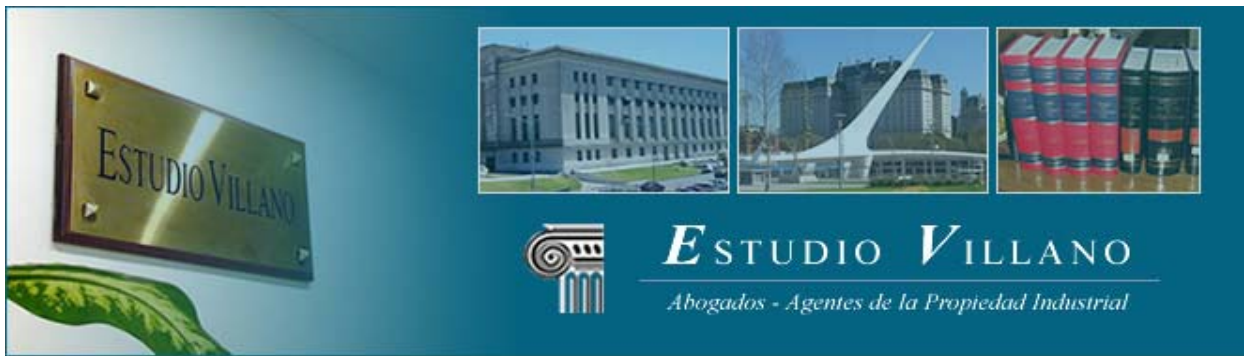
[paragraph 2.1](#): “Once such *prima facie* case is made, respondent carries the burden of demonstrating rights or legitimate interests in the domain name. If the respondent fails to do so, a complainant is deemed to have satisfied paragraph 4(a)(ii) of the UDRP.” Here, the Respondent has failed to reply. There is otherwise no evidence in the case file which suggests that the Respondent may have a right or legitimate interest in the disputed domain name. Accordingly, the Panel finds that the Complainant has established its case under paragraph 4(a)(ii) of the Policy. Fuente: [www.eldial.com.ar](http://www.eldial.com.ar)

#### **MARCAS y DESIGNACIONES COMERCIALES. Cese de confundibilidad.**

En “*Rocío del Sur c Arándanos del Sur s Cese de uso de nombre*” la Sala I de la CNCivComFed resolvió, el 26.11.09, que La ley 22.362 acentúa la distinción entre **razón social y designación comercial**. La *razón social* constituye el nombre de las empresas el cual, en tanto sea utilizado únicamente en la esfera societaria, se encuentra protegido por la ley 19.550; **la designación comercial es aquella con la que se designa una actividad, si bien puede coincidir con la razón social cuando ésta es utilizada también como designación**

*No constituye asesoramiento legal.*

*Nota a la versión electrónica: conforme art. 16 de la Ley 25326 dejamos constancia de su derecho a ser eliminado del banco de datos utilizado para enviar el presente. Para ello puede Ud. enviar un correo electrónico indicando como Asunto “REMOVER”, o solicitarlo al Estudio telefónicamente o por fax.*



Martindale-Hubbell® Connected  
The Premier Global Network for legal professionals



VISITE NUESTRO  
SITIO WEB:  
[estudiovillano.com](http://estudiovillano.com)

**Teléfonos / Fax:**  
**(+ 54 11) 4312 7501**  
**(+ 54 11) 4313 3919**  
**Fax Directo:**  
**(+ 54 11) 4312 8270**

**25 de Mayo 578**  
**Piso 4°**  
**C1002ABL**  
**Ciudad de Buenos Aires**  
**República Argentina**

[www.estudiovillano.com](http://www.estudiovillano.com)

## ***NEWSLETTER EMPRESARIAL***

### **MAYO 2010**

**comercial**, que es lo que sucede en este litigio. **El titular de una razón social no tiene** por ese solo hecho, **ningún derecho a usar dicha razón social como designación de una actividad.**  
Fuente: [www.eldial.com.ar](http://www.eldial.com.ar)

#### **II.- DOCTRINA**

#### **INTERNET. Nombres de dominio en Argentina. Nueva resolución.**

En un interesante trabajo titulado “Resolución 654/09. Nombres de Dominio Locales. Registro Abusivo de Nombres de Dominio y Ciberocupación” señala Santiago Luis Guini que

en diciembre de 2009 entró en vigencia la Resolución 654/2009 del Ministerio de Relaciones Exteriores, Comercio Internacional y Culto, que estableció un “nuevo” reglamento en lo relativo al registro de nombres de dominio bajo el código país “ar” (en adelante, el Reglamento) e introdujo un glosario de términos más amplio. Agrega que el objetivo del presente trabajo es hacer una introducción a la temática de los nombres de dominio, las reformas implicadas por el Reglamento y la problemática del registro abusivo de nombres de dominio en la Argentina. Conviene advertir al lector que en el presente trabajo no trataremos los argumentos vertidos en los distintos casos de conflictos entre nombres de dominio y marcas. Creemos que hay muchos aspectos para

*No constituye asesoramiento legal.*

trabajar en relación con los problemas relacionados a los nombres de dominio pero que en ese marco la Resolución 654/2009 ha sido un paso adelante, sobre todo si se tiene en cuenta las reformas introducidas en la nueva regla 11. Tal como hemos hecho en otras oportunidades, recomendamos a los distintos responsables analizar cómo han sido las respuestas de los distintos países para tomar los aspectos positivos y no dar pasos en falso como país.  
Fuente: [www.eldial.com.ar](http://www.eldial.com.ar)

\*\*\*\*\*

© Copyright Estudio Villano

2005 - 2010

Todos los derechos reservados

*Nota a la versión electrónica: conforme art. 16 de la Ley 25326 dejamos constancia de su derecho a ser eliminado del banco de datos utilizado para enviar el presente. Para ello puede Ud. enviar un correo electrónico indicando como Asunto “REMOVER”, o solicitarlo al Estudio telefónicamente o por fax.*

Página 5 de 5