

# NEWSLETTER EMPRESARIAL



**Teléfonos / Fax:**  
**(+ 54 11) 4312 7501**  
**(+ 54 11) 4312 3919**  
**Fax Directo:**  
**(+ 54 11) 4312 8270**

**25 de Mayo 578**  
**Piso 4°**  
**C1002ABL**  
**Ciudad de Buenos Aires**  
**República Argentina**

[www.estudiovillano.com](http://www.estudiovillano.com)

## OCTUBRE 2009

### I.- JURISPRUDENCIA

1. **MEDIO AMBIENTE. Bosques nativos. Estudio de Impacto Ambiental acumulativo.**
2. **MARCAS. Importación. *Ius Prohibendi*.**
3. **SEGUROS. Repetición de pago hecho por la aseguradora.**
4. **TRANSPORTE DE EQUIPAJE. Omisión de denuncia en tiempo y forma. Daño moral. Procedencia.**

### I.- JURISPRUDENCIA

**MEDIO AMBIENTE. Bosques nativos. Estudio de Impacto Ambiental acumulativo.**

En “*Salas c Salta y EN s Amparo*” la CSJN resolvió, el 11.08.09, con motivo del recurso interpuesto que resulta

aplicable al caso la doctrina del Tribunal según la cual **sus sentencias no son susceptibles de ser revisadas por vía del recurso de reconsideración, revocatoria o nulidad, excepto en el caso de situaciones serias e inequívocas** que demuestren con claridad manifiesta el error que se pretende subsanar (Fallos: 297:543; 302:1319; 323:3590; 324:1800; 325:1603 y 327:5513, entre muchos otros), supuesto que no se configura en esta causa. Fuente: [www.eldial.com.ar](http://www.eldial.com.ar)

### **MARCAS. Importación. *Ius Prohibendi*.**

En “*Amanfren SA s Procesamiento*” la Sala I de la CNCrimCorr resolvió, el 10.09.09, **sancionar al importador de un producto en violación a la Ley de Marcas por cuanto la empresa importadora hizo uso, sin autorización y en territorio nacional, de una marca registrada por un tercero.** Para así decir sostuvo que el Derecho de Marcas, en su función de proteger al titular de la misma ha tenido en miras el interés de los

*No constituye asesoramiento legal.*

*Nota a la versión electrónica: conforme art. 16 de la Ley 25326 dejamos constancia de su derecho a ser eliminado del banco de datos utilizado para enviar el presente. Para ello puede Ud. enviar un correo electrónico indicando como Asunto “REMOVER”, o solicitarlo al Estudio telefónicamente o por fax.*

# NEWSLETTER EMPRESARIAL



**Teléfonos / Fax:**  
**(+ 54 11) 4312 7501**  
**(+ 54 11) 4312 3919**  
**Fax Directo:**  
**(+ 54 11) 4312 8270**

**25 de Mayo 578**  
**Piso 4°**  
**C1002ABL**  
**Ciudad de Buenos Aires**  
**República Argentina**

[www.estudiovillano.com](http://www.estudiovillano.com)

## OCTUBRE 2009

propietarios, dándole la facultad de *jus prohibendi* en ocasión de que su interés se vea vulnerado. Así, el derecho del titular de la marca le permite oponerse a la utilización de ésta o de un signo excesivamente vecino, aplicado a los mismos productos o servicios o a productos o servicios similares (Luis Eduardo Bertone, Guillermo Cabanellas de las Cuevas, "Derecho de Marcas", 2da ed. Ed. Heliasta, Buenos Aires, 2003, t.2, pág. 96). Para poder determinar cuál es la extensión de este derecho protegido por la ley 22.362, debe tenerse presente la regla de especialidad de la marca. Esta regla, según enseña Bertone, establece que la marca otorga derechos con relación a los bienes designados en la solicitud de registro, es decir que la marca no puede proteger indiscriminadamente cualquier producto, sino aquellos para los que ha sido registrada. Sin embargo esta regla presenta una justificada excepción: resulta inaplicable cuando las circunstancias reflejan una clara vulneración de los derechos del titular de la marca, puesto que éste tiene la facultad de oponerse a que terceros usen un signo idéntico. Esta regla, debe ser interpretada

razonablemente, toda vez que extremando este supuesto, cualquiera de las clases del nomenclador pueden estar íntimamente vinculadas, tal como se presenta en el caso de estudio (importación de rollos de foil impresos con la marca ALUBAND). Fuente: [www.eldial.com.ar](http://www.eldial.com.ar)

### **SEGUROS. Repetición de pago hecho por la aseguradora. Daño moral.**

En "*La Meridional c Botazzi s Ordinario*" la Sala D de la CNCom resolvió, el 04.06.09 que **para repetir el pago de la cobertura hecho a favor del asegurado**, existe consenso en doctrina y jurisprudencia acerca de que **ello es posible por parte del asegurador con sujeción a los principios de los arts. 784 y 790 del Código Civil**. Tuvo para ello en cuenta hechos que son *anteriores a la propia contratación del seguro, los que solamente podrían haber servido para acreditar una reticencia o falsa declaración en el momento de la formación del convenio*, con aptitud para "impugnar el contrato" de acuerdo a lo

*No constituye asesoramiento legal.*

*Nota a la versión electrónica: conforme art. 16 de la Ley 25326 dejamos constancia de su derecho a ser eliminado del banco de datos utilizado para enviar el presente. Para ello puede Ud. enviar un correo electrónico indicando como Asunto "REMOVER", o solicitarlo al Estudio telefónicamente o por fax.*

# NEWSLETTER EMPRESARIAL



**Teléfonos / Fax:**  
**(+ 54 11) 4312 7501**  
**(+ 54 11) 4312 3919**  
**Fax Directo:**  
**(+ 54 11) 4312 8270**

**25 de Mayo 578**  
**Piso 4°**  
**C1002ABL**  
**Ciudad de Buenos Aires**  
**República Argentina**

[www.estudiovillano.com](http://www.estudiovillano.com)

## OCTUBRE 2009

previsto por el art. 5 de la ley 17.418, y dentro del plazo establecido en tal disposición. Pero como ya fuera dicho, en autos no se impugnó el contrato, sino el pago hecho en su consecuencia, es decir, un pago hecho sobre la base de un contrato válido, lo cual constituyó la particular *causa petendi* de la demanda y de la cual el juzgador no puede apartarse para resolver, pudiendo únicamente establecer cuál es el derecho aplicable a ella; extremo este que, precisamente, ha llenado este voto subsumiendo la pretensión en lo dispuesto por el art. 784 y conc. del Código Civil. Respecto del daño moral concluyó la Sala que **la constatación de la existencia del daño moral no basta para ordenar su indemnización**, pues es preciso establecer previamente la imputabilidad del agente responsable ... no basta atribuir negligencia para que haya lugar a la responsabilidad, sino que debe demostrarse por qué la imprudencia es tan grave que pueda ser tenida por abusiva no basta atribuir negligencia para que haya lugar a la responsabilidad, sino que debe demostrarse por qué la imprudencia es tan

grave que pueda ser tenida por abusiva.

Fuente: [www.eldial.com.ar](http://www.eldial.com.ar)

**TRANSPORTE DE EQUIPAJE.  
Omisión de denuncia en tiempo y  
forma. Daño moral. Procedencia.**

En "*Pereira c Andesmar s Ordinario*" la Sala C de la CNCom revocó el fallo de grado y resolvió, el 22.05.09 que **cuando el damnificado demuestra la existencia de un daño superior al que se fija administrativamente el transportista debe indemnizar el mayor valor, por lo que el regimen administrativo (Res. 47/95 y 212/02 de la Secretaría de Transporte de la Nación) no prevalece sobre el regimen del Código de Comercio (art. 179)**, aun cuando la **denuncia fue realizada ante la autoridad policial y la actora ha demostrado diligencia**. Sostuvo la Sala que la actora se condujo con suficiente diligencia en orden a formular oportuna denuncia policial del suceso acaecido; extremo acreditado mediante el certificado que luce a fs. 13 y cuyo valor

*No constituye asesoramiento legal.*

*Nota a la versión electrónica: conforme art. 16 de la Ley 25326 dejamos constancia de su derecho a ser eliminado del banco de datos utilizado para enviar el presente. Para ello puede Ud. enviar un correo electrónico indicando como Asunto "REMOVER", o solicitarlo al Estudio telefónicamente o por fax.*

# NEWSLETTER EMPRESARIAL



**Teléfonos / Fax:**  
**(+ 54 11) 4312 7501**  
**(+ 54 11) 4312 3919**  
**Fax Directo:**  
**(+ 54 11) 4312 8270**

**25 de Mayo 578**  
**Piso 4°**  
**C1002ABL**  
**Ciudad de Buenos Aires**  
**República Argentina**

[www.estudiovillano.com](http://www.estudiovillano.com)

## OCTUBRE 2009

probatorio ha de ponderarse en los términos del artículo 979,2 Cód. Civ. Ello, a su vez, torna verosímil la presentación de la nota de fs 10. De allí que no resultaba razonable, en función de la tésis tuitiva que se desprende de la normativa sobre defensa del consumidor, exigir al extremo el cumplimiento de la denuncia en los términos vertidos en el pasaje y talón de equipaje respectivos, si aquella fue debidamente realizada ante la autoridad policial y la actora demostró haber actuado diligentemente. Basta para brindar solución a este aspecto remitirse enteramente a los fundamentos desarrollados en el *dictamen emitido por la Sra. Fiscal General ante la Cámara Comercial, que son compartidos por este tribunal*. Sostuvo la Fiscalía que teniendo en cuenta que la pretensión de la reclamante la constituía la reparación integral del daño padecido, era evidente que aquella no se había sometido al régimen administrativo de indemnización tarifada previsto en las citadas resoluciones. Ello así, por cuanto las disposiciones de la citada Resolución N° 212/02 no pueden prevalecer sobre las normas específicas del Código de

Comercio, de manera que si el damnificado demostrara la existencia de un daño superior al que fija la referida resolución, el transportista debería indemnizar ese mayor valor. Las limitaciones restrictivas que surgen de la Resolución N° 212/02 de la Secretaría de Transporte de la Nación, *sólo tienen eficacia supletoria para el supuesto de que el incidentista no logre probar el contenido y la significación económica del equipaje*, pues en caso de demostrarse tales extremos, la obligación del transportador se rige por la norma del art. 179 del Código de Comercio. Fuente: [www.eldial.com.ar](http://www.eldial.com.ar)

\*\*\*\*\*

© Copyright Estudio Villano

2005 - 2009

Todos los derechos reservados

*No constituye asesoramiento legal.*

*Nota a la versión electrónica: conforme art. 16 de la Ley 25326 dejamos constancia de su derecho a ser eliminado del banco de datos utilizado para enviar el presente. Para ello puede Ud. enviar un correo electrónico indicando como Asunto "REMOVER", o solicitarlo al Estudio telefónicamente o por fax.*

Página 4 de 4